**Аналіз регуляторного впливу**

**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України**

«Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за дотриманням вимог ядерної та радіаційної безпеки»

 **І. Визначення проблеми**

Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо безпеки використання ядерної енергії» (№613-IX, від 19.05.2020) встановлено, що дія Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" не поширюється на здійснення державного нагляду за дотриманням вимог ядерної та радіаційної безпеки.

Відповідно до статті 25 Закону України «Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку», яким визначені засади державного нагляду за дотриманням вимог ядерної та радіаційної безпеки, Кабінетом Міністрів України затверджується Порядок здійснення державного нагляду за дотриманням вимог ядерної та радіаційної безпеки.

Враховуючи зазначене, є потреба врегулювання ряду положень, які відсутні у Порядку здійснення державного нагляду за дотриманням вимог ядерної та радіаційної безпеки, з метою урахування принципів та підходів до здійснення державного нагляду (контролю), що відповідають державній політиці з питань державного контролю (нагляду), а саме:

- можливість обміну інформацією з суб’єктом діяльності у сфері використання ядерної енергії у дистанційному режимі;

- визначення процедурних питань нагляду (змісту наказів, строків направлення повідомлень, складання приписів, розпоряджень).

Також, виникла необхідність перегляду Переліку критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження діяльності у сфері використання ядерної енергії, з метою прямого визначення ступеня ризику використання джерел іонізуючого випромінювання в залежності від виду діяльності та типу джерел іонізуючого випромінювання згідно рекомендацій МАГАТЕ.

У зв’язку із введенням в експлуатацію нових ядерних установок та об’єктів поводження з радіоактивними відходами у зоні відчуження і зоні безумовного (обов’язкового) відселення потребують перегляду завдання державного нагляду у цій зоні, у зв’язку з чим згідно постанови Кабінету Міністрів України від 25 січня 2017 р. № 39 створений відповідний територіальний орган Держатомрегулювання - Інспекція з ядерної та радіаційної безпеки в зоні відчуження. Відповідно до Конвенції про ядерну безпеку, ратифікованої Законом України від 17 грудня 1997 року, кожна договірна Сторона Конвенції повинна забезпечувати контроль за безпекою ядерних установок у постійному режимі.

У зв’язку із періодичними обмеженнями та небезпекою щодо поширення короновірусної хвороби COVID-19, протягом 2020 року було скорочена кількість виїзних заходів державного нагляду. Відповідно до сучасної міжнародної та вітчизняної практики проведення зустрічей онлайн є альтернативою проведення виїзних заходів. Запропонованими змінами до Порядку передбачається можливість, за взаємною згодою сторін, проведення перевірок у дистанційному режимі з використанням засобів відеозв’язку та визначається процедура здійснення таких перевірок.

Крім того, пропонується привести Порядок здійснення державного нагляду за дотриманням вимог ядерної та радіаційної безпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 листопад 2013 р. № 824 (далі – Порядок) у відповідність до Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо безпеки використання ядерної енергії» (№107-IX, від 18.09.2020) в частині поширення державного регулювання на об’єкти з видобування уранових руд. У зв’язку із цим, в тексті Порядку словосполучення «об’єкти з переробки уранових руд» буде замінено терміном – «уранові об’єкти», який згідно Закону України «Про видобування і переробку уранових руд» включає обидва види об’єктів.

Інформацію про основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив, наведено у таблиці

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання  |  | + |
| у тому числі суб'єкти малого підприємництва |  | + |

Зазначена проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки стосується організації здійснення наглядових функцій держави.

Проблему не може бути розв'язано за допомогою чинних регуляторних актів, оскільки в них не враховані рекомендації МАГАТЕ щодо визначення ступеня ризику використання джерел іонізуючого випромінювання та визначена можливість обміну інформацією з суб’єктом діяльності у сфері використання ядерної енергії у дистанційному режимі. Отже, для вирішення проблеми необхідно внесення відповідних змін до зазначеного Порядку.

Зміни до зазначеної постанови вносяться на основі досвіду здійснення державного нагляду на об’єктах атомної енергетики, у зоні відчуження і зоні безумовного (обов’язкового) відселення, а також досвіду організації дистанційної взаємодії під час пандемії COVID-19.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Метою прийняття акта є приведення Порядку здійснення державного нагляду за дотриманням вимог ядерної та радіаційної безпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 листопад 2013 р. № 824, у відповідність до змін в законодавстві, а також повноважень Держатомрегулювання зі здійснення державного нагляду у цій сфері. Зокрема, пропонується уточнити обсяг державного нагляду у постійному режимі на майданчиках АЕС та у зоні відчуження, запровадити перевірки у дистанційному режимі.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

Оскільки, розробка нового регуляторного акта без внесення змін до Порядку призведе до правової колізії через суперечливі процедурні питання, було визначено два способи досягнення визначеної цілі, а саме:

залишення існуючої ситуації без змін;

внесення змін до чинних нормативно-правових актів.

1. **Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1. Залишення існуючої ситуації без змін | Залишаються неврегульованими питання діяльності державних інспекцій на майданчиках АЕС та зоні відчуження, а також питання дистанційної взаємодії із суб’єктами діяльності у сфері використання ядерної енергії під час пандемії та обмежувальних карантинних заходів, не враховані рекомендації МАГАТЕ щодо визначення ступеня ризику використання джерел іонізуючого випромінювання  |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | Внести зміни до Порядку, якими передбачається уточнення чинних процедурних питань здійснення державного нагляду у сфері використання ядерної енергії, можливість обміну інформацією з суб’єктом діяльності у сфері використання ядерної енергії у дистанційному режимі, пряме визначення ступеня ризику використання джерел іонізуючого випромінювання в залежності від виду діяльності та типу джерел іонізуючого випромінювання згідно рекомендацій МАГАТЕ |

**2. Оцінка обраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. Залишення існуючої ситуації без змін | Відсутні | Не повна відповідність принципів державного нагляду у сфері використання ядерної енергії принципам державного нагляду, визначеним у законодавстві.Невідповідність визначення терміну «урановий об’єкт» Закону України «Про видобування і переробку уранових руд.Не повна відповідність рекомендаціям МАГАТЕ в частині визначення ризиків діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання.Неврегульованість питань дистанційної взаємодії та обміну документацією під час підготовки та проведення заходів державного нагляду. Витрати державного бюджету на відряджання державних службовців для проведення інспекційних перевірок у ситуаціях, коли може бути проведена дистанційна співбесіда чи відео-демонстрація обладнання. |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | Позитивний вплив на ефективність здійснення заходів державного нагляду через урегульованість процедурних питань планування, проведення та оформлення заходів державного нагляду у сфері використання ядерної енергії.Зменшення витрат держави через поетапне провадження процедур електронного документообігу під час здійснення державного нагляду.Зменшення витрат державного бюджету на відряджання державних службовців для проведення інспекційних перевірок у ситуаціях, коли може бути проведена дистанційна співбесіда чи відео-демонстрація обладнання. Середня вартість людино-дня відрядження по Україні відповідно до [Звіту про виконання паспорта бюджетної програми на 2020 рік](https://snriu.gov.ua/storage/app/sites/1/uploaded-files/_%D0%BF%D1%80%D0%BE_%D0%B2%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%96%D0%B2_%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%BC_%D0%BD%D0%B0_1_%D1%81%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%8F_2020_%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83-1.pdf) складає 604 грн. При орієнтовному проведенні 100 людино-днів заходів державного нагляду в дистанційному режимі економія фонду складе приблизно 60000 грн.Усунення невідповідності чинному законодавству визначень термінів та принципів державного нагляду. | Відсутні |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

**Проєкт постанови не має прямого впливу на сферу інтересів громадян.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. Залишення існуючої ситуації без змін | Вигоди відсутні. Регулювання у сфері управління ядерною безпекою залишиться таким, що не відповідає сучасним вимогам, та створює ризики для здоров’я населення та навколишнього середовища | Відсутні |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів  | Високі вигоди:підвищення рівня ядерної безпеки внаслідок запровадження системи дистанційних перевірок дозволить знизити ризики для здоров’я населення та навколишнього середовища, зокрема, в період дії пандемії COVID - 19 | Відсутні |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (одиниць)\* | 89 | 1391 | 2405 | - | 3885 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 2 % | 36% | 62% | - | 100% |

\* – за даними Реєстру ліцензій у сфері використання ядерної енергії

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1. Залишення існуючої ситуації без змін | Відсутні | Витрати ресурсів та часу суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії на паперовий документообіг, на прийом та супроводження державних інспекторів територією об’єкта нагляду, а також на надання робочих місць для інспекторів на час проведення інспекційної перевірки |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | Можливість офіційного направлення документів в електронній формі та економія коштів на друк та пересилання матеріалів поштою. Економія коштів та ресурсів при проведенні інспекційних перевірок завдяки дистанційному спілкуванню без необхідності супроводження державних інспекторів територією об’єкта нагляду.  | Додаткові витрати із бюджету суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії не вимагаються. Дистанційні перевірки вимагають наявності інтернет-зв’язку, але у разі неможливості забезпечення сталого інтернет-зв’язку при дистанційній перевірці, інспекційні перевірки проводяться у звичайному режимі, як передбачено чинним порядком. |

ВИТРАТИ

на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

Внаслідок дії запропонованого акту додаткових прогнозованих витрат суб’єктів діяльності не передбачається.

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| Альтернатива 1: Залишення існуючої ситуації без змін  | Додаткових витрат не потребує |
| Альтернатива 2: Внесення змін до чинних нормативно-правових актів  | Додаткових витрат не потребує |

Суб’єкт діяльності у сфері використання ядерної енергії, згідно чинного законодавства забезпечує подання документів у паперовому варіанті, а також повинен забезпечувати державних інспекторів засобами індивідуального захисту, транспортом та супроводом для безпечного і оперативного пересування на об’єкті державного нагляду. У разі дистанційного проведення перевірки може бути досягнута економія ресурсу за цими статтями.

Додаткових витрат державного бюджету не передбачається. Центральні та територіальні підрозділи Держатомрегулювання оснащені комп’ютерною технікою, придатною для організації сеансів відео зв’язку.

1. **Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного балу |
| Альтернатива 1. Залишення існуючої ситуації без змін | 1 | Ситуація залишається без змін. Є певна невідповідність підходам МАГАТЕ, термінології та принципам, визначеним у законодавстві. Не запроваджуються нові підходи щодо цифровізації та дистанційної взаємодії. У період локдаунів зупиняється наглядова діяльність та унеможливлюється перевірка відповідності заявних документів фактичним обставинам суб’єктів діяльності. |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | 4 | Прийняття регуляторного акту забезпечить повною мірою досягнення поставлених цілей в частині приведення у відповідність вимогам законодавства та підходам МАГАТЕ в частині оцінки ризиків використання джерел іонізуючого випромінювання. Очікується економія бюджетних коштів через запровадження дистанційних методів взаємодії з суб’єктами діяльності.  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1. Залишення існуючої ситуації без змін | 1 | Для держави: не повна відповідність рекомендаціям МАГАТЕ в частині визначення ризиків діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання.Неврегульованість питань дистанційної взаємодії та обміну документацією під час підготовки та проведення заходів державного нагляду. Витрати державного бюджету на відряджання державних службовців для проведення інспекційних перевірок у ситуаціях, коли може бути проведена дистанційна співбесіда чи відео-демонстрація обладнання.Для суб’єктів господарювання: Витрати ресурсів та часу суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії на паперовий документообіг, на прийом та супроводження державних інспекторів територією об’єкта нагляду, а також на надання робочих місць для інспекторів на час проведення інспекційної перевірки. | Альтернатива не забезпечує досягнення цілей регулювання. За відсутності вигод, кількість неврегульованих витрат також залишається незмінною |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | Для держави: зменшення витрат держави через поетапне провадження процедур електронного документообігу під час здійснення державного нагляду.Зменшення витрат державного бюджету на відряджання державних службовців для проведення інспекційних перевірок у ситуаціях, коли може бути проведена дистанційна співбесіда чи відео-демонстрація обладнання.Для субєктів господарювання: можливість офіційного направлення документів в електронній формі та економія коштів на друк та пересилання матеріалів поштою. Економія коштів та ресурсів при проведенні інспекційних перевірок завдяки дистанційному спілкуванню без необхідності супроводження державних інспекторів територією об’єкта нагляду.  | 3 | Альтернатива забезпечує досягнення цілей регулювання. За відсутності неврегульованих витрат, дозволяє досягнути максимальної кількості вигод |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1. Залишення існуючої ситуації без змін | Зазначений спосіб не сприяє вирішенню проблеми, що існує сьогодні щодо відповідності вимогам законодавства та рекомендаціям МАГАТЕ, а також використання можливостей дистанційної взаємодії під час здійснення заходів державного нагляду.  | За умови впровадження локдауну припиняється здійснення наглядової діяльності та дозвільної діяльності в частині оцінки відповідності заявних документів фактичному стану.  |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | Внесення змін до чинних нормативно-правових актів дозволить вирішити проблемні питання державного регулювання.  | Вплив зовнішніх факторів на дію НПА не очікується.  |

1. **Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, що забезпечить розв’язання визначених проблемних питань, є прийняття рішення Уряду в частині внесення запропонованих змін до Порядку.

Проєктом акта передбачено:

уточнення принципів державного нагляду;

уточнення форм державного нагляду та обсягів державного нагляду у постійному режимі на ядерних установках, об’єктах поводження з радіоактивними відходами у зоні відчуження і зоні безумовного (обов’язкового) відселення;

поширення державного нагляду на об’єкти по видобуванню уранових руд згідно змін законодавства;

визначення переліку критеріїв, за якими суб’єкт діяльності у сфері використання ядерної енергії відноситься до високого середнього чи незначного ступеня ризику згідно рекомендацій МАГАТЕ;

запровадження можливості надсилання суб’єктам діяльності актів, приписів та розпоряджень з використанням систем електронного документообігу та електронних кабінетів;

запровадження можливості для проведення інспекційних перевірок та інспекційних обстежень у дистанційному режимі з використанням засобів відео зв’язку.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органам державної влади не потрібно додаткових витрат з державного та місцевого бюджетів. Запровадження механізму дистанційної взаємодії у якості можливої альтернативи проведенню виїзних заходів державного нагляду дозволить підвищити рівень та ефективність державного нагляду та скоротить витрати державного бюджету та бюджетів суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії.

1. **Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії Проєкту не обмежений у часі, встановлює постійно діючі процедури державного нагляду.

Зміна терміну дії акта можлива у разі зміни правових актів законодавства згідно яких здійснюється державний нагляду у сфер використання ядерної енергії.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства з дня його офіційного оприлюднення.

**VIIІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Цим Проєктом не встановлюється нових вимог до суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії таким чином показники результативності цього НПА є загальними для Порядку до якого вносяться зміни.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є такі основні показники, що відповідають вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» :

- розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів (не зміниться);

- кількість суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії, на яких поширюватиметься дія акта – 3885 суб’єктів діяльності;

- кількість проведених заходів державного нагляду;

- кількість проведених заходів державного нагляду в дистанційному режимі;

- кількість скарг суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії на порушення під час проведення зазначених заходів;

- розмір коштів та час, які витрачаються суб’єктами діяльності – не зміниться, можливе зменшення за рахунок процедур дистанційної взаємодії;

- рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основними положеннями акта – середній. Проєкт акта розміщено на веб-сайті Держатомрегулювання, а після прийняття акта він буде розміщений на сайті www.zakon.rada.gov.ua та на сайті Верховної Ради України www.kmu.gov.ua.

Таким чином, у разі прийняття Проєкту, затвердження якого передбачається постановою Кабінету Міністрів України, буде дотримано основних принципів державної регуляторної політики та забезпечено ефективне здійснення державного нагляду із дотриманням вимог законодавства та з урахуванням впровадження дистанційних способів взаємодії в умовах пандемії.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності дії регуляторного акта буде проводитися за допомогою заходів, спрямованих на оцінку стану впровадження регуляторного акта та визначення ефективності та доцільності впровадженого регулювання, шляхом аналізу статистичних показників.

Базове відстеження результативності зазначеного регуляторного акта здійснюється після набрання чинності цього регуляторного акта за певними показниками за відповідний період, що передує даті набрання чинності актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через 1 рік з дня набрання ним чинності.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється один раз кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з дня його повторного відстеження.

У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта буде внесена відповідна зміна до регуляторного акта.

**Виконуючий обов’язки Голови**

**Державної інспекції ядерного**

**регулювання України –**

**Головного державного інспектора**

**з ядерної та радіаційної безпеки України Олег КОРІКОВ**

**«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 року**

**Додаток 1**

**ТЕСТ**

**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України**

**«Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду за дотриманням вимог ядерної та радіаційної безпеки»**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з «04» січня 2020 р. по «04» лютого 2021р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1. | Обговорення з представниками суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії під час проведення інспекційних перевірок та інспекційних обстежень  | 200 | Підтримано |
| 2. | Через соціальні мережі  | 25 | Без зауважень |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2405 (одиниці),

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 62 (відсотка).

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати зап’ять років |
| **Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** |
| 1 | Придбання необхідного обладнання(пристроїв, машин, механізмів) | - | - | - |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | - | - | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратніматеріали) | - | - | - |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | - | - | - |
| 6 | **Сумарно, гривень*****Формула:******(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)*** | 0  | **Х** | **0**  |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | **2 405** |
| 8 | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х  кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | 0  | Х | 0 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 39,26\* | - | 39,26 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання  | - | - | - |
| 11 | Процедури офіційного звітування | - | - | - |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | - | - | - |
| 13 | Інші процедури (уточнити):канцелярські товари | - | - | - |
| 14 | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | - | - | - |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 2405 | - | 2405 |
| 16 | Сумарно, гривень | 94420,30 | - | 94420,30 |

\*\_Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2022 рік»

Додаткові бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва відсутні.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу, нового структурного підрозділу діючого органу або введення нових дозвільних процедур.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що**

**виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показник | Перший рікрегулювання(стартовий),гривень | За п’ять років,гривень |
| 1. | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | - | - |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 94420,30 | 94420,30 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 94420,30 | 94420,30 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | - | - |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 94420,30 | 94420,30 |

**5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого**

**підприємництва щодо запропонованого регулювання**

У зв’язку із відсутністю передбачуваного негативного впливу на суб’єктів малого підприємництва, коригуючі (пом’якшувальні) заходи не потрібні.

Суб’єктів малого підприємництва, щодо яких можуть бути здійснені заходи державного нагляду у дистанційному режимі, буде індивідуально поінформовано листом із запитом на їх згоду щодо такого формату заходу державного нагляду.