**Аналіз регуляторного впливу**

**до проєкту Закону України «Про радіаційний захист»**

 **І. Визначення проблеми**

Підставою для розроблення проєкту Закону України «Про радіаційний захист» є План законопроєктної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затверджений постановою Верховної Ради України від 2 лютого 2021 року № 1165-IX.

Питання співробітництва України та ЄС у сфері ядерної безпеки передбачені Угодою про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, а саме у статті 342 та Додатку XXVII-В, частина «Ядерна енергетика».

6 червня 2019 року Законом України за № 2739-VIII затверджено Рішення Ради асоціації між Україною та ЄС від 8/07/2019 року № 1/2019, яким Додаток XXVII до Угоди був оновлений.

До оновленого розділу «Ядерна енергетика» Додатку XXVII-В включено, зокрема, Директиву Ради 2013/59/Євратом, яка встановлює основні стандарти безпеки для захисту від небезпеки, що виникає від іонізуючого випромінювання, та припиняє дію Директив 89/618/Євратом, 90/641/Євратом, 96/29/Євратом, 97/43/Євратом та 2003/122/Євратом (далі -Директива Ради 2013/59/ Євратом).

Проект Закону України «Про радіаційний захист» розроблено з метою імплементації положень Директива Ради 2013/59/ Євратом, зокрема, щодо:

 запровадження трьох ситуацій опромінення (планового, існуючого та аварійного), встановлення основних принципів радіаційного захисту, основних дозових лімітів ефективної, еквівалентної дози та граничних доз в ситуації планового опромінення для персоналу та населення, референтних рівнів для ситуацій існуючого та аварійного опромінення, заборони практик, визначення заходів радіаційного захисту на робочих місцях, референтних рівнів для середньої річної концентрації активності радону в повітрі приміщень для постійного перебування людей, на робочих місця тощо;

визначення основних заходів щодо обґрунтування та оптимізації заходів захисту та безпеки при медичному опроміненні;

встановлення заборони практик та основних умов для звільнення практик від державного регулювання.

Україна займає передові позиції в світі з використання ядерних та радіаційних технологій у мирних цілях. Джерела іонізуючого випромінювання (далі - ДІВ) використовуються практично у всіх сферах людської діяльності: виробництві ядерної енергії (15 енергоблоків на 4 АЕС України, що виробляють більше половини електроенергії в країні), медицині (діагностиці та лікуванні), промисловості, науці та освіті. Крім того, після Чорнобильської катастрофи в Україні діють унікальні об’єкти зони відчуження: Чорнобильська АЕС та об’єкт «Укриття», сховища високоактивних радіоактивних відходів та інші радіаційно-небезпечні об’єкти, територія та об’єкти колишнього ВО «Придніпровський хімічний завод» у м. Кам’янське Дніпропетровської області; місце локалізації відходів дезактивації на території кар'єру "Веселівське родовище" біля м. Кропивницький; місце підземного ядерного вибуху біля м. Бунге, Донецька область (Об’єкт «Кліваж»);

Загальна чисельність персоналу, який зазнає впливу іонізуючого випромінювання в результаті практичної діяльності становить близько 50 тис. осіб.

При цьому, Україна не повною мірою виконує базові міжнародні принципи радіаційного захисту  персоналу, організації та здійснення контролю, обліку доз професійного опромінення, радіаційного захисту населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що не відповідає вимогам та практиці Європейського Союзу.

Інформацію про основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив, наведено у таблиці

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання  | + |  |
| у тому числі суб'єкти малого підприємництва | + |  |

Зазначена проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки вони не можуть впливати на радіаційну безпеку використання джерел випромінювання та мінімізацію їх впливу на персонал та населення.

Проблему не може бути розв'язано за допомогою чинних регуляторних актів, оскільки жоден з них не враховує зміни, які відбулися у системі радіаційного захисту Євроатома та європейського Союзу, з урахуванням рекомендацій МАГАТЕ. Отже, для вирішення проблеми необхідно розробити відповідний законодавчий акт, а саме, законопроєкт «Про радіаційний захист».

 Проект розробляється з метою приведення у відповідність до чинного Європейського законодавства, рекомендацій та стандартів МАГАТЕ системи державного нагляду за дотриманням вимог радіаційної безпеки при використанні джерел випромінювання та опромінення осіб з числа персоналу, населення в ситуаціях планового, аварійного та існуючого опромінення, прогнозування наслідків опромінення та визначення шляхів зниження ризику від наслідків опромінення.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

 Основними цілями прийняття проєкту Закону України «Про радіаційний захист» є реалізація пункту 188 Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 2 лютого 2021 року № 1165-IX, у частині удосконалення національного законодавства щодо захисту людини від впливу іонізуючого випромінювання відповідно до права ЄС.

Проєктом Закону передбачається, зокрема:

запровадження ситуацій опромінення (планового, існуючого та аварійного);

встановлення основних принципів радіаційного захисту та основних дозових лімітів ефективної, еквівалентної дози та граничних доз в ситуації планового опромінення для персоналу та населення, референтних рівнів для ситуацій існуючого та аварійного опромінення;

запровадження заходів радіаційного захисту на робочих місцях, де працівник може отримати дозу опромінення, що перевищує ефективну дозу 1 мЗв на рік, референтних рівнів для середньої річної концентрації активності радону в повітрі приміщень для постійного перебування людей, на робочих місця;

визначення основних заходів щодо обґрунтування та оптимізації заходів захисту та безпеки при медичному опроміненні;

встановлення заборони практик та основних умов для звільнення практик від державного регулювання.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

Під час розроблення проекту регуляторного акта визначено три способи досягнення визначеної цілі, а саме:

залишення існуючої ситуації без змін;

внесення змін до чинних нормативно-правових актів;

розробка нового регуляторного акта.

1. **Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін | Відсутність дієвого регулювання, не виконання базових міжнародних принципів радіаційного захисту  персоналу, населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що не відповідає вимогам та практиці Європейського Союзу. |
| Альтернатива 2 Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | Внести зміни до Закону України «Про захист людини від впливу іонізуючого випромінювання» |
| Альтернатива 3Розробка нового регуляторного акта | Розробка нового регуляторного акта в якому буде вирішено питання організаційних засад радіаційного захисту персоналу та населення в усіх трьох ситуаціях опромінення відповідно до базових міжнародних принципів радіаційного захисту  персоналу, населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що відповідатиме вимогам та практиці Європейського Союзу. |

**2. Оцінка обраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін | Відсутні | Негативний вплив на захворюваність персоналу, пацієнтів, населення; відсутні механізми забезпечення радіаційного захисту зазначених категорій опромінюваних осіб, у всіх ситуаціях опромінення;негативний вплив на позицію України у міжнародних рейтингах та на виконання міжнародних зобов'язань в частині імплементації Директиви Ради 2013/59/ Євратом |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | ВідсутніЧинний на сьогодні Закон України«Про захист людини від впливу іонізуючого випромінювання» не повною мірою відповідає міжнародним принципам радіаційного захисту  персоналу, населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що не відповідає основним вимогам та рекомендаціям МАГАТЕ та Євроатома. | Потребує значної кількості часу для суттєвого опрацювання та внесення змін у розмірі понад 70 % тексту до чинного Закону України «Про захист людини від впливу іонізуючого випромінювання» |
| Альтернатива 3. Розробка нового регуляторного акта | Позитивний вплив на: підвищення тривалості життя та працездатності осіб, які безпосередньо працюють з ДІВ;безпеку використання ядерних технологій; дієві механізми визначення шляхів зниження професійного, медичного опромінення; опромінення осіб з населення.Позитивний вплив на позицію України у міжнародних рейтингах та виконання міжнародних зобов'язань в частині імплементації Директиви Ради 2013/59/Євратом  | Не передбачаються |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін | Відсутні |  Негативний вплив на:- здоров'я, безпеку громадян та працівників, які безпосередньо працюють з ДІВ, іншими ядерними та радіаційно-небезпечними технологіями;- екологію  |
| Альтернатива 2 Внесення змін до чинних нормативно-правових актів  | Позитивний вплив на:- здоров'я, безпеку працівників, які безпосередньо працюють з ДІВ та громадян;- екологію  | Потребує значної кількості часу для суттєвого опрацювання та внесення змін у розмірі понад 70 % тексту чинних НПА, у тому числі переросподілу функцій між суб’єктами системи, вилучення їх із системи тощо |
| Альтернатива 3 Розробка нового регуляторного акта | Позитивний вплив на:- здоров'я, безпеку працівників, які безпосередньо працюють в умовах впливу іонізуючого випромінювання та громадян;- екологію .Ефективний аналіз та визначення шляхів зниження професійного, медичного опромінення та опромінення населення. | Відсутні |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (одиниць) | 89 | 1391 | 2405 | - | 3885 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 2 % | 36% | 62% | - | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін | Відсутні | Негативний вплив на здоров'я, безпеку працівників, які безпосередньо працюють з ДІВ, іншими ядерними та радіаційно-небезпечними технологіями.Додаткові витрати із бюджету суб’єктів господарювання, пов’язані із ліквідацією наслідків шкідливого впливу на здоров’я працівників та аварійних ситуацій |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | Надасть достатньо складний інструмент для оперативного реагування на всі можливі непередбачені ситуації у процесі використання ДІВ, що можуть спричинити додаткове необґрунтоване опромінення персоналу.  | Додаткові витрати із бюджету суб’єктів господарювання не вимагаються, крім додаткового часу на вивчення основних засад радіаційного захисту працівників, населення та пацієнтів та розробку і погодження планів реагування на аварійні ситуації |
| Альтернатива 3. Розробка нового регуляторного акта | Надасть прозорий інструмент для оперативного реагування на всі можливі непередбачені ситуації у процесі використання ДІВ, що можуть спричинити додаткове необґрунтоване опромінення персоналу, встановить механізм державного контролю за неперевищенням граничних доз та допустимих дозових лімітів для персоналу та населення | Додаткові витрати із бюджету суб’єктів господарювання не вимагаються, крім додаткового часу на вивчення механізмів та засад радіаційного захисту персоналу, населення та пацієнтівта розробку і погодження планів реагування на аварійні ситуації |

ВИТРАТИ

на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | **Навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень** | **1000 грн.** | **1000 грн.** |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 грн. | 0 грн. |
| 3 | **Витрати, пов’язані із вивченням основних засад радіаційного захисту, розробкою планів реагування на аварійні ситуації , гривень\***  | **1 845 грн.** | **1845****грн.** |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0 грн. | 0 грн. |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0 грн. | 0 грн. |
| 6 | **Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень** | **1000 грн.** | **2500 грн.** |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 грн. | 0 грн. |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 грн. | 0 грн. |
| **9** | **РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень** | **3845 грн.** | **5 345грн.** |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | **1480** | **1480** |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | **5 690 600 грн.** | **7 910 600 грн.** |

\*Припускаємо, що для підготовки зазначеної інформації необхідно витратити 24 год. (три робочих дні)

Витрати визначено з врахуванням середньої заробітної плати по Україні на квітень 2021 року – 13543 грн. за даними Держстату (http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/gdn/reg\_zp\_m/reg\_zpm\_u/arh\_zpm\_u.htm)

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 1000 | - | 1000 |
|  |  |  |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із вивченням основних засад радіаційного захисту, розробкою та погодженням планів реагування на аварійні ситуації, гривень | 1845 | - | 1845 |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | 1000 | - | 2500 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін  | Додаткові витрати не передбачаються |
| Альтернатива 2 Внесення змін до чинних нормативно-правових актів  | 3845грн на рік |
| Альтернатива 3 Розробка нового регуляторного акта | 3845грн на рік.  |

Суб’єкти діяльності у сфері використання ядерної енергії, згідно чинного законодавства на сьогодні забезпечують проведення індивідуального дозиметричного контролю визначеній категорії працівників і проводить його або своїми силами та засобами, або користується послугами інших суб’єктів, що мають відповідне обладнання та кваліфікацію і веде реєстраційні записи на кожну особу, забезпечують проведення медичних оглядів працівників зайнятих на роботах в умовах впливу іонізуючого випромінювання, забезпечують безпечні умови праці працівникам, які працюють в умовах впливу іонізуючого випромінювання, безпеку у зонах спостереження об’єктів та мінімізацію впливу іонізуючого випромінювання на довкілля та прилеглі території. Також забезпечують постійну підготовку персоналу з питань радіаційної безпеки та аварійного персоналу з питань постійної готовності до реагування тощо.

Тобто, основні питання, що регулюються законопроєктом не потребуватимуть додаткових витрат з бюджетів суб’єктів діяльності, державного та місцевих бюджетів.

Затрати додаткового часу будуть передбачати вивчення основних засад радіаційного захисту в усіх ситуаціях опромінення, розробку та погодження планів реагування на аварійні ситуації і становитимуть 24 години (три робочих дні) - 1 845 грн. на рік

1. **Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін | 0 | На сьогодні є нагальною необхідність імплементації та виконання базових міжнародних принципів радіаційного захисту  персоналу, населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що відповідатиме вимогам та практиці Європейського Союзу. |
| Альтернатива 2 Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | 2 | Зміни складуть більше 70 % тексту чинного Закону України «Про захист людини від впливу іонізуючого випромінювання» і потребуватимуть витрачання значного часу на підготовку відповідних змін, а результатом все одно буде викладення у новій редакції регуляторного акту |
| Альтернатива 3 Розробка нового регуляторного акта | 4 | Прийняття законопроєкту забезпечить повною мірою імплементацію та дотримання базових міжнародних принципів радіаційного захисту  персоналу, населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що відповідатиме вимогам та практиці Європейського Союзу. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін | відсутні |  Негативний вплив на захворюваність персоналу, пацієнтів, населення. Додаткові витрати із бюджету суб’єктів господарювання, пов’язані із ліквідацією наслідків шкідливого впливу на здоров’я працівників та аварійних ситуацій. | Альтернатива не забезпечує досягнення цілей регулювання. За відсутності вигод, кількість неврегульованих витрат залишається значною. |
| Альтернатива 2 Внесення змін до чинних нормативно -правових актів |  Позитивний вплив на здоров'я, безпеку громадян та працівників, які безпосередньо працюють з ДІВ |  У держави та громадян витрати відсутні. Додаткові витрати із бюджету суб’єктів господарювання не вимагаються, крім додаткового часу на вивчення засад радіаційного захисту працівників, населення, пацієнтів та розробку і погодження планів реагування на аварійні ситуації. | Альтернатива приведе до досягнення цілей регулювання проте шляхом значних затрат часу з боку центральних органів влади та додаткового часу суб’єктів підприємництва. |
| Альтернатива 3 Розробка нового регуляторного акта | Позитивний вплив на: підвищення тривалості життя та працездатності осіб, які безпосередньо працюють з ДІВ; безпеку використання ядерних технологій; дієві механізми визначення шляхів зниження професійного медичного опромінення; опромінення осіб з населення.Позитивний вплив на позицію України у міжнародних рейтингах та виконання міжнародних зобов'язань в частині імплементації Директиви Ради 2013/59/Євратом  | У держави та громадян витрати відсутні. Додаткові витрати із бюджету суб’єктів господарювання не вимагаються, крім додаткового часу на вивчення засад радіаційного захисту працівників, населення, пацієнтів та розробку і погодження планів реагування на аварійні ситуації. | Альтернатива забезпечує досягнення цілей регулювання. За відсутності неврегульованих витрат, дозволяє досягнути максимальної кількості вигод. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 Залишення існуючої ситуації без змін | Зазначений спосіб не сприяє вирішенню проблеми, що існує, а саме: імплементації та дотримання базових міжнародних принципів радіаційного захисту  персоналу, населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що не відповідатиме вимогам та практиці Європейського Союзу. |  Відсутні  |
| Альтернатива 2. Внесення змін до чинних нормативно-правових актів | Внесення змін до чинних нормативно-правових актів не в повній мірі вирішить проблему щодо імплементації та дотримання базових міжнародних принципів радіаційного захисту   персоналу, населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що відповідатиме вимогам та практиці Європейського Союзу. | Потребуватиме значного часу для аналізу та внесення змін до чинного Закону України «Про захист людини від впливу іонізуючого випромінювання» |
| Альтернатива 3 Розробка нового регуляторного акта | Прийняття нового регуляторного акта дозволить вирішити проблему щодо імплементації та дотримання базових міжнародних принципів радіаційного захисту  персоналу, населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що відповідатиме вимогам та практиці Європейського Союзу. | Вплив зовнішніх факторів на дію НПА не очікується.  |
|

1. **Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, що забезпечить розв’язання визначеної проблеми, є прийняття законопроєкту в частині імплементації та дотримання базових міжнародних принципів радіаційного захисту  персоналу, населення в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що відповідатиме вимогам та практиці Європейського Союзу. Законопроєктом встановлюються організаційні засади радіаційного захисту персоналу, населення, пацієнтів в усіх ситуаціях опромінення, зазначаються функції та повноваження органів виконавчої влади щодо забезпечення радіаційного захисту, визначення шляхів зниження можливих радіаційних ризиків в усіх ситуаціях опромінення.

Організаційні заходи, які необхідно здійснити для впровадження законопроєкту:

а) суб’єкт діяльності у сфері використання ядерної енергії забезпечує радіаційний захист персоналу та довкілля від пливу іонізуючого випромінювання, безаварійну роботу з джерелами випромінювання;

б) дії органів виконавчої влади :

1) організація і здійснення контролю за виконанням заходів щодо захисту людини від шкідливого впливу іонізуючого випромінювання;

2) забезпечення функціонування єдиної державної системи контролю та обліку індивідуальних доз опромінення, затвердження форм реєстраційних карток джерел іонізуючого випромінювання та індивідуальних доз опромінення;

3) здійснення державного нагляду за безпечним веденням практичної діяльності;

 4) розроблення і затвердження норм та правил з радіаційної безпеки, виконання яких забезпечує неперевищення встановлених лімітів доз опромінення, граничних доз опромінення людини та безпечне здійснення практичної діяльності;

5) реалізація плану заходів щодо зниження рівня опромінення населення радоном та продуктами його розпаду, мінімізації довгострокових ризиків від поширення радону в житлових та нежитлових будівлях, на робочих місцях, від будь-якого джерела проникнення радону з ґрунту, будівельних матеріалів або води;

6) здійснення міжнародного співробітництва у сфері радіаційного захисту.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органам державної влади не потрібно додаткових витрат з державного та місцевого бюджетів. Запровадження вимог щодо впровадження основних принципів радіаційного захисту персоналу, населення, пацієнтів, розробка та погодження планів реагування на аварійні ситуації потребуватиме додаткових витрат суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії.

М-тест додається.

1. **Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії законопроєкту не обмежений у часі, що дасть змогу вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі зміни правових, у тому числі і базових міжнародних актів, на вимогах яких базується законопроєкт.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства з дня його офіційного оприлюднення.

**VIIІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

З прийняттям цього законопроєкту будуть впроваджені організаційні засади радіаційного захисту в Україні, що відповідають основним міжнародним принципам радіаційного захисту персоналу, населення, пацієнтів в ситуаціях планового, існуючого та аварійного опромінення, що відповідатиме вимогам та практиці Європейського Союзу.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є такі основні показники, що відповідають вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» :

- розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів (не зміниться);

- кількість суб’єктів діяльності у сфері використання ядерної енергії, на яких поширюватиметься дія акта – 3885 суб’єктів господарювання, можливе збільшення за рахунок суб’єктів діяльності, які виявили бажання здійснювати діяльність у сфері використання ядерної енергії;

- розмір коштів та час, які витрачаються суб’єктами господарювання - затрати додаткового часу на вивчення основних організаційних засад радіаційного захисту, підготовку та погодження планів реагування на аварійні ситуації і становитиме 1845 грн за рік ;

- рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основними положеннями акта – середній. Проект акта розміщено на веб-сайті Держатомрегулювання, а після прийняття акта він буде розміщений на сайті www.zakon.rada.gov.ua та на сайті www.kmu.gov.ua.

Додатковими показниками результативності регуляторного акта є:

Якісні показники:

забезпечення оптимізації доз опромінення осіб з числа персоналу, населення, покращення умов їх праці, підвищення рівня радіаційної безпеки у суб’єктів діяльності в сфері використання ядерної енергії;

запобігання та зниження радіаційних ризиків для життя та здоров’я працівників з числа персоналу та населення.

Кількісні показники:

- кількість осіб, які отримали індивідуальні дози опромінення понад лімітовані.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності дії регуляторного акта буде проводитися за допомогою заходів, спрямованих на оцінку стану впровадження регуляторного акта та визначення ефективності та доцільності впровадженого регулювання, шляхом аналізу статистичних показників.

Базове відстеження результативності зазначеного регуляторного акта здійснюється після набрання чинності цього регуляторного акта за певними показниками за відповідний період, що передує даті набрання чинності актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через 1 рік з дня набрання ним чинності.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється один раз кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з дня його повторного відстеження.

**Заступник Голова Державної інспекції**

**ядерного регулювання України – заступник**

**Головного державного інспектора з ядерної**

**та радіаційної безпеки України Руслана ТРІПАЙЛО**

**«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 року**

Додаток

**ТЕСТ**
**малого підприємництва (М-Тест)**

**до проекту Закону України «Про радіаційний захист»**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 05 травня 2021 р. по 20 червня 2021 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1. | Онлайн обговорення з членами та експертами Національної комісії радіаційного захисту населення України | 29 | Підтримано надано пропозиції |
| 3 | Через соціальні мережі  | 54 | Підтримано, надано пропозиції |
| 4 | Онлайн обговорено в з науковцями Національної академії медичних наук України | 18 | Підтримано, надано пропозиції |

1. **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2405 (одиниці),

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 62 % (відсотка).

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N п/п  | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати зап’ять років |
| **Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання**  |
| 1 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів |

 | - | – | – |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | - | - | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | - | - | - |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) |  - | - | - |
| 5 | **Інші процедури**навчання/підвищення кваліфікації персоналу | 1000 грн. | - | 1000 грн. |
| 6 | **Сумарно, гривень*****Формула:******(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)*** | 1000 грн. | Х | 1000 грн. |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | **2405** |
| 8 | Сумарно, гривень*Формула:**відповідний стовпчик “разом” Х  кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | 2405000 | Х | 2405000 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| N п/п  |  Найменування оцінки |  У перший  рік(стартовий рік  впровадження регулювання)  | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за 5 років |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  | - | - | - |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання (витрати, пов’язані із вивченням основних засад радіаційного захисту, розробкою планів реагування на аварійні ситуації) \*\*Припускаємо, що для підготовки зазначеної інформації необхідно витратити 4 год. Витрати визначено з врахуванням середньої заробітної плати по Україні за квітень 2021 року – 13543 грн. за даними Держстату (http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/gdn/reg\_zp\_m/reg\_zpm\_u/arh\_zpm\_u.htm) | 2460 | - | 2460 |
| 11. | Процедури офіційного звітування | - | - | - |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | - | - | - |
| 13. | Інші процедури (уточнити) канцелярські товари | 200 | - | 200 |
| 14. | Разом, гривень*Формула:**(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 2660 | - | 2660 |
| 15. | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 2 405 | - | 2 405 |
| 16. | Сумарно, гривень | 6397300 | - | 6397300 |

Додаткові бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва відсутні, розгляд планів реагування на аварійні ситуації буде здійснюватись органом державного регулювання ядерної та радіаційної безпеки в рамках ліцензійного процесу.

1. **Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання(стартовий), гривень | За п’ять років, гривень |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 2405000 | 2405000 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 6397300 | 6397300 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 8802300 | 8802300 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | - | - |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 8802300 | 8802300 |

1. **Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

З метою зменшення часу, необхідного для ознайомлення з актом ( робочий день, 8 годин), законопроєкт (після його затвердження) буде розміщено у вільному доступі на офіційних веб-сайтах Держатомрегулювання, інших органів виконавчої влади, а також на інформаційних стендах Держатомрегулювання та її територіальних органів.

Це дозволить скоротити час, необхідний для підготовки суб’єктами діяльності у сфері використання ядерної енергії коригування організаційних заходів з радіаційного захисту, підготовки планів реагування на аварійні ситуації тощо, орієнтовно на 45%, що у свою чергу скоротить витрати малого підприємництва.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показник | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за перший рік, гривень | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за п’ять років, гривень |
| Заплановане регулювання | 8802300 | 8802300 |
| За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва | 3961035 | 3961035 |
| Сумарно:Зміна вартості регулювання малого підприємництва | 4841265 |  4841265 |